

**고1국어
지학사**

2(2) 논증과 토론 내신형·서술형 기출 문제

이 콘텐츠는 「콘텐츠산업 진흥법」에 따라 최초 제작일부 5년간 보호됩니다.
본 콘텐츠의 무단 배포 시, 콘텐츠산업 진흥법에 의거하여 책임을 질 수 있습니다.

내신형 기출 문제

[1~2] 다음 글을 읽고 물음에 답하십시오.

찬성 1 반대 측에서는 유전자 변형 농산물의 안전성을 문제 삼으셨는데, 유전자 변형 농산물이 인간에게 직접 위해를 끼쳤다는 사실이 보고된 적이 있나요?

반대 1 저희가 조사한 바로는 아직까지는 보고된 적은 없습니다.

찬성 1 유전자 변형 농산물은 개발 단계에서 위험성이 있을 것으로 예상되면 개발이 중단됩니다. 실제로도 그랬던 사례가 있고요. 그런데도 문제가 될까요?

반대 1 아직까지 위험성이 보고되지 않았다고 해서 안정성이 확보되었다고 말할 수는 없습니다. 농산물은 우리의 생명과 직접적인 연관이 있습니다. 유전자 변형 농산물의 위험성이 아직 드러나지 않았으므로 아무 문제가 없다는 식의 주장은 무책임하기 이를 데 없는 것입니다.

사회자 토론이 치열한 것은 좋지만 과열되어 예의에 어긋난 말은 하지 않는 것이 좋겠습니다. 다음 찬성 측 제2 토론자가 입론해 주시기 바랍니다.

찬성 2 우리 측은 지구 환경을 생각해서라도 유전자 변형 농산물의 재배를 확대해야 한다고 주장합니다.

그동안 농민들은 작물의 생산성을 높이기 위해 농약, 제초제, 화학 비료 등을 점점 더 많이 뿌려 왔습니다. 그래서 토양은 산성화가 되었고, 공기는 더러워졌으며, 수질 오염도 심각한 실정입니다. 유전자 변형 기술로 잡초나 해충에 강해진 작물을 키우면 농약이나 제초제, 화학 비료의 사용량을 감소시켜 환경 오염을 줄이는 데 공헌할 수 있습니다.

또 최근 화석 연료의 고갈과 지구 온난화 문제로 친환경 에너지에 관심이 커지고 있는

데, 유전자 변형 농산물을 이용하여 바이오에너지를 생산하면 이산화탄소의 배출을 감소하는 효과를 얻을 수 있습니다. 바이오에너지란 생물 자원에서 얻는 에너지를 말하는데, 실제 옥수수나 같은 전분을 발효하여 생산한 바이오에탄올을 자동차 연료로 사용하는 연구가 성공했다고 합니다. 이처럼 유전자 변형 농산물은 미래 지구 환경을 깨끗하게 만드는 데 큰 도움을 줄 것입니다.

사회자 이제 반대 측 제1 토론자가 교차신문을 할 차례입니다.

반대 1 농약을 처음 사용했을 때에도 미래에 환경오염이 발생할 것을 예측하지는 못했을 것입니다. 유전자 변형 농산물도 농약과 마찬가지로 오히려 환경오염을 발생시킬 가능성이 있는 것은 아닐까요?

찬성 2 지금은 농약을 처음 사용할 때보다 과학 기술이 훨씬 발달하여 있습니다. 따라서 지금의 과학 기술을 활용하면 유전자 변형 농산물의 위험성을 충분히 예측할 수 있고, 위험하다고 판단되면 재배를 금지할 수 있습니다.

사회자 네, 다음은 반대 측 제2 토론자께서 입론해 주시기 바랍니다.

반대 2 찬성 측에서 유전자 변형 농산물이 지구 환경을 개선하는 데 도움이 된다고 하셨지만, 우리 측은 그 반대라고 생각합니다.

좋은 환경이란 그 안에서 여러 동식물들이 자연 그대로의 상태로 살아갈 수 있는 조건을 의미합니다. 그런데 1999년 미국의 ○○대학교는 유전자 변형 옥수수의 꽃가루를 먹은 모나크나비 애벌레의 치사율이 44퍼센트에 이른다는 연구 결과를 내놓았습니다. 이 옥수수는 해충에 내성을 가진 옥수수였는데, 엉뚱하게 해충뿐 아니라 모나크나비 애벌레까지 피해를 입은 것입니다. 모나크나비 애벌레에게는 유전자 변형 옥수수가 농약이나 살충제보다 더 무서운 환경 파괴범으로 보였을 겁니다.

흔히 유전자 변형 농산물을 '프랑켄푸드'라고 합니다. 소설 「프랑켄슈타인」에서 기괴한 조합으로 괴물을 만들어 내었듯이 유전자 변형으로 자연의 질서를 거스르는 농산물이 나올 수 있기 때문입니다. 한번 파괴된 질서를 회복하려면 천문학적 시간과 비용, 노력이 듭니다. 그동안 인간의 손이 닿을 때마다 지구 환경이 파괴되었다는 점은 누구도 부인하기 어려울 것입니다. 유전자 변형 농산물은 지금까지 경험하지 못했던 새로운 방식으로 환경을 파괴할 가능성이 높습니다. 지구 환경을 망치지 않는 가장 좋은 방법은 유전자를 변형시키는 것이 아니라 자연을 자연 그대로 놓아두는 것입니다.

사회자 그러면 찬성 측 제2 토론자께서 교차 신문해 주십시오.

찬성 2 소설은 사실이 아니라 허구입니다. 그러므로 소설에 쓰인 말을 토론의 근거로 활용하는 것은 어울리지 않다고 보는데, 어떻게 생각하시는지요?

반대 2 제가 이 말을 제시한 것은 그만큼 유전자 변형 농산물의 위험성과 관련하여 우려의 목소리가 높다는 점을 강조하기 위해서입니다.

사회자 지금까지 찬성 측과 반대 측의 입론과 교차 신문이 있었습니다.

1. 위 토론의 입론에 대한 이해로 가장 적절한 것은?

- ① '찬성 2'는 근거 자료의 출처를 밝혀 주장의 타당성을 강조하고 있다.
- ② '찬성 2'는 기존 방식이 유지될 때 발생하는 기대 효과를 중심으로 주장하고 있다.
- ③ '반대 2'는 논제와 관련된 문제 해결의 시급성을 강조하고 있다.
- ④ '반대 2'는 문제 상황을 점층적으로 제시하여 심각성을 강조하고 있다.
- ⑤ '반대 2'는 새로운 방식을 도입할 때 발생할 수 있는 부정적 측면에 대하여 언급하고 있다.

2. '토론 참여자들이 의도했던 말하기 전략'에 대한 설명으로 적절하지 않은 것은?

- ① '사회자'는 윤리에 어긋나는 언동을 삼가도록 하고 객관적인 입장에서 공정한 토론을 이끌어 내고 있다.
- ② '찬성 2'는 구체적인 바이오 에너지 사례를 제시하여, 문제를 해결하는 방안이 실현 가능함을 보여 주고 있다.
- ③ '반대 1'은 '농약'을 근거로 유전자 변형 농산물이 환경오염을 발생시킬 가능성이 있음을 주장하여, 상대방의 논리적 오류를 지적하고 있다.
- ④ '반대 2'는 유전자 변형 옥수수 사례와 신조어를 활용하여 유전자 변형 농산물의 위험성을 강조하고 있다.
- ⑤ '찬성 2'는 '소설은 허구'라는 내용으로, 답변자가 자신의 입론을 보강할 수 있도록 도움을 주고 있다.

[3~5] 다음 글을 읽고 물음에 답하십시오.

사회자 지금부터 '유전자 변형 농산물의 재배를 확대해야 한다.'라는 논제로 토론을 시작하겠습니다. 이 논제에 관해 찬성과 반대 양측의 의견을 들어 보겠습니다. 토론 규칙과 예절을 지켜 주시길 당부하면서 찬성 측 제1 토론자의 입론부터 들겠습니다.

찬성 1 유전자 변형 농산물은 생산성이나 상품의 질을 높이기 위해 본래의 유전자를 변형한 농산물을 말합니다. 농산물의 유전자를 변형하여 원하는 농산물을 만드는 기술을 활용하면 인류의 식량 부족 문제를 해결할 수 있습니다.

국제연합 식량농업기구에 따르면 2010년에 파악된 세계의 만성 기아 인구는 9억 2천 4백만 명으로, 6초마다 한 명의 어린이가 영양 부족 등의 이유로 사망하고 있다고 합니다. 또한 국제 구호 단체 ○○○은 '식량 안보 보고서'를 통해 지구 온난화로 농산물 생산성이 감소하면서 향후 20년간 주요 농산물 가격이 2배 이상 치솟을 수 있다고 경고했습니다. 그렇게 되면 기아 상태의 빈곤층이 전체 인구의 20퍼센트까

지 늘어나고, 특히 어린이의 영양 결핍 문제가 심각해질 것이라고 합니다.

이런 상황에서, 유전자 변형 기술을 활용하면 큰 비용을 들이지 않고도 농업 생산량을 늘릴 수 있어 식량 문제를 해결할 수 있습니다. 성장 속도가 빠르고 병충해에 강하여 수확량이 많은 유전자 변형 농산물의 재배를 확대하면, 인류의 식량 부족 문제를 해결할 수 있을 뿐 아니라 부족한 식량을 둘러싼 국가 간의 분쟁이나 갈등도 예방할 수 있습니다.

사회자 네, 반대 측 제2 토론자는 교차 신문을 해주시기 바랍니다.

반대 2 방금 찬성 측에서 말씀하신 보고서의 주요 농산물 가격 전망은 실제 발생한 것이 아니라 단지 그러리라 추측한 것이지요?

찬성 1 그렇기는 하지만, 보고서의 내용은 사실에 근거한 추측이므로 충분히 타당성이 있다고 봅니다.

반대 2 이 자료를 보시죠. 미국 농무부가 2014년에 발표한 이 자료에는 밀과 쌀 같은 주요 농산물의 가격이 급락했다고 되어 있습니다. 농산물 가격이 꾸준히 치솟을 것이라는 주장은 논거로서 타당성이 떨어지지 않나요?

찬성 1 그것은 수요·공급 등에 따른 단기간의 현상에 불과할 수 있습니다. 우리가 활용한 자료는 앞으로 다가올 20년을 예측한 것으로, 멀리 보면 주요 농산물의 가격은 꾸준히 오를 것으로 생각합니다.

사회자 다음은 반대 측 제1 토론자 입론해 주십시오.

반대 1 찬성 측에서는 유전자 변형 농산물을 통해 식량 부족 문제를 해결할 수 있다고 했지만, 이 말에는 설득력이 부족합니다.

1984년 국제연합 식량농업기구의 평가에 따르면 그 당시 농업 생산량으로 120억 명의 인구를 거뜬히 먹여 살릴 수 있었다고 합니다. 지금 세계 인구는 73억 명 정도에 불과하므로 현재의 기아 문제가 식량이 부족해서 발생한다는 주장은 타당하지 않습니다. 전 세계로 보면 식량이 부족해서 기아가 발생하는 나라는 아프리카나 아시아 등 일부 대륙에 편중되어 있습니다. 유럽이나 북아메리카의 대부분 나라에서는

오히려 식량이 넘쳐서 그 처리에 애를 먹고 있죠. 인류의 식량 부족 문제는 농산물의 생산량이 적기 때문이 아니라, 생산된 식량이 필요한 국가나 지역에 제대로 분배되지 않기 때문에 생긴 문제입니다. 이미 생산된 농산물을 필요한 곳에 적절하게 분배하는 것이 유전자 변형 농산물을 재배해서 더 많은 농산물을 생산하는 것보다 경제적인 자명한 일입니다. 국제 원조나 전 세계적인 농산물 수송망 확충 등, 지금도 여러 나라의 정부와 민간 기구에서 이를 위한 노력을 기울이고 있습니다. 나아가, 안전성이 검증되지 않은 유전자 변형 농산물을 인간이 섭취했을 때의 위험성 등을 생각하면 유전자 변형 농산물의 재배 확대는 결코 합리적인 해결 방안이 아닙니다.

사회자 찬성 측 제1 토론자는 교차 신문해 주십시오.

찬성 1 반대 측에서는 유전자 변형 농산물의 안전성을 문제 삼으셨는데, 유전자 변형 농산물이 인간에게 직접 위해를 끼쳤다는 사실이 보고된 적이 있나요?

반대 1 저희가 조사한 바로는 아직까지는 보고된 적은 없습니다.

찬성 1 유전자 변형 농산물은 개발 단계에서 위험성이 있을 것으로 예상되면 개발이 중단됩니다. 실제로도 그랬던 사례가 있고요. 그런데도 문제가 될까요?

반대 1 아직까지 위험성이 보고되지 않았다고 해서 안정성이 확보되었다고 말할 수는 없습니다. 농산물은 우리의 생명과 직접적인 연관이 있습니다. 유전자 변형 농산물의 위험성이 아직 드러나지 않았으므로 아무 문제가 없다는 식의 주장은 무책임하기 이를 데 없는 것입니다.

사회자 (㉠) 다음 찬성 측 제2 토론자가 입론해 주시기 바랍니다.

찬성 2 우리 측은 지구 환경을 생각해서라도 유전자 변형 농산물의 재배를 확대해야 한다고 주장합니다.

그동안 농민들은 작물의 생산성을 높이기 위해 농약, 제초제, 화학 비료 등을 점점 더 많이 뿌려 왔습니다. 그래서 토양은 산성화가 되었고, 공기는 더러워졌으며, 수질 오염도 심각한

실정입니다. 유전자 변형 기술로 잡초나 해충에 강해진 작물을 키우면 농약이나 제초제, 화학 비료의 사용량을 감소시켜 환경오염을 줄이는데 공헌할 수 있습니다.

또 최근 화석 연료의 고갈과 지구 온난화 문제로 친환경 에너지에 관심이 커지고 있는데, 유전자 변형 농산물을 이용하여 바이오에너지를 생산하면 이산화탄소의 배출을 감소하는 효과를 얻을 수 있습니다. 바이오에너지란 생물 자원에서 얻는 에너지를 말하는데, 실제 옥수수 와 같은 전분을 발효하여 생산한 바이오에탄올을 자동차 연료로 사용하는 연구가 성공했다고 합니다. 이처럼 유전자 변형 농산물은 미래 지구 환경을 깨끗하게 만드는 데 큰 도움을 줄 것입니다.

사회자 이제 반대 측 제1 토론자가 교차 신문을 할 차례입니다.

반대 1 농약을 처음 사용했을 때에도 미래에 환경오염이 발생할 것을 예측하지는 못했을 것입니다. 유전자 변형 농산물도 농약과 마찬가지로 오히려 환경오염을 발생시킬 가능성이 있는 것은 아닐까요?

찬성 2 지금은 농약을 처음 사용할 때보다 과학 기술이 훨씬 발달하여 있습니다. 따라서 지금의 과학 기술을 활용하면 유전자 변형 농산물의 위험성을 충분히 예측할 수 있고, 위험하다고 판단되면 재배를 금지할 수 있습니다.

사회자 네, 다음은 반대 측 제2 토론자에게서 입문해 주시기 바랍니다.

반대 2 찬성 측에서 유전자 변형 농산물이 지구 환경을 개선하는 데 도움이 된다고 하셨지만, 우리 측은 그 반대라고 생각합니다.

좋은 환경이란 그 안에서 여러 동식물들이 자연 그대로의 상태로 살아갈 수 있는 조건을 의미합니다. 그런데 1999년 미국의 ○○ 대학교는 유전자 변형 옥수수의 꽃가루를 먹은 모나크나비 애벌레의 치사율이 44퍼센트에 이른다는 연구 결과를 내놓았습니다. 이 옥수수는 해충에 내성을 가진 옥수수였는데, 엉뚱하게 해충뿐 아니라 모나크나비 애벌레까지 피해를 입은 것입니다. 모나크나비 애벌레에게는 유전자 변형 옥수수가 농약이나 살충제보다 더 무서운

환경 파괴범으로 보였을 겁니다.

3. ㉠에 들어갈 내용으로 가장 적절한 것은?

- ① 토론이 치열한 것은 좋지만, 쟁점에서 벗어난 발언은 자제해 주시면 감사하겠습니다.
- ② 토론이 치열한 것은 좋지만, 감정적인 발언을 자제하여 예의를 지켜주시면 감사하겠습니다.
- ③ 토론이 치열한 것은 좋지만, 상대방의 감성에 호소하는 발언은 경계해 주시면 감사하겠습니다.
- ④ 토론의 공정한 진행을 위해서 답변 순서를 잘 지켜주시면 감사하겠습니다.
- ⑤ 토론의 공정한 진행을 위해서 질문의 요지를 분명히 해 주시면 감사하겠습니다.

4. 토론에 참여하는 토론자들의 말하기 특징으로 적절하지 않은 것은?

- ① 사회자는 논제를 소개하고 토론의 시작을 알리고 있다.
- ② 찬성 1은 입론에서 식량 부족 문제의 심각성을 제시하여 토론 참여자들의 관심을 유도하고 있다.
- ③ 반대 2는 교차 신문에서 찬성 1이 제시한 근거의 출처가 불분명하다고 지적하고 있다.
- ④ 반대 1은 입론에서 유전자 변형 농산물의 안정성을 우려하여 찬성 측의 주장을 반박하고 있다.
- ⑤ 찬성 2는 입론에서 과도한 농약과 비료의 사용으로 지구 환경이 파괴되고 있다고 주장하고 있다.

5. <보기>의 사례를 토론에 활용한 방안으로 가장 적절한 것은?

<보기>

사례 ㉠ : 2005년 국제 환경 단체인 ○○○○는 다국적 기업인 ○○○○가 유럽식품안전청에 제출한 유전자 조작 옥수수의 동물 실험 자료를 법정 투쟁 끝에 입수하여 발표한 적이 있습니다. 이 자료에 따르면 실험용 쥐에 유전자 변형 옥수수를 먹였더니 콩팥이 작아지고, 혈액 성분에 변이가 일어났다고 합니다. 현대의 과학

기술로도 안전성을 확보하지 못한 유전자 변형 농산물의 재배 확대는 식량 부족 문제나 지구 환경의 오염보다 더 심각한 문제를 발생시킬 수 있습니다.

사례 ㉠ : 예전에는 품종이 좋은 벼를 얻는 데 오랜 시간이 걸렸습니다. 유전자 변형 기술은 이처럼 오랜 시간이 걸렸던 개량을 단기간에 실시한 것입니다.

- ① 찬성 측에서는 최종 변론의 근거로 ㉠을 활용한다.
- ② 찬성 측에서는 ㉠을 활용하여 반대 측의 주장이 일부 타당성이 있음을 인정한다.
- ③ 반대 측에서는 ㉠을 활용하여 상대측의 주장에 대한 반론을 제기한다.
- ④ 반대 측에서는 새로운 입론을 제시하기 위해 ㉠의 사례를 활용한다.
- ⑤ 반대 측에서는 ㉠, ㉡ 모두를 활용하여 찬성 측의 입론이 부적절함을 주장한다.

[6~10] 다음 글을 읽고 물음에 답하십시오.

사회자 지금부터 ㉠ ‘유전자 변형 농산물의 재배를 확대해야 한다.’라는 논제로 토론을 시작하겠습니다. 이 논제에 관해 찬성과 반대 양측의 의견을 들어 보겠습니다. 토론 규칙과 예절을 지켜 주시길 당부하면서 찬성 측 제1 토론자의 입론부터 듣겠습니다.

찬성1 유전자 변형 농산물은 생산성이나 상품의 질을 높이기 위해 본래의 유전자를 변형한 농산물을 말합니다. 농산물의 유전자를 변형하여 원하는 농산물을 만드는 기술을 활용하면 인류의 식량 부족 문제를 해결할 수 있습니다.

국제연합 식량농업기구에 따르면 2010년에 파악된 세계의 만성 기아 인구는 9억 2천 4백만 명으로, 6초마다 한 명의 어린이가 영양 부족 등의 이유로 사망하고 있다고 합니다. 또한 국제 구호 단체 ○○○은 ‘식량 안보 보고서’를 통해 지구 온난화로 농산물 생산성이 감소하면서 향후 20년간 주요 농산물 가격이

2배 이상 치솟을 수 있다고 경고했습니다. 그렇게 되면 기아 상태의 빈곤층이 전체 인구의 20퍼센트까지 늘어나고, 특히 어린이의 영양 결핍 문제가 심각해질 것이라고 합니다.

이런 상황에서, 유전자 변형 기술을 활용하면 큰 비용을 들이지 않고도 농업 생산량을 늘릴 수 있어 식량 문제를 해결할 수 있습니다. 성장 속도가 빠르고 병충해에 강하여 수확량이 많은 유전자 변형 농산물의 재배를 확대하면, 인류의 식량 부족 문제를 해결할 수 있을 뿐 아니라 부족한 식량을 둘러싼 국가 간의 분쟁이나 갈등도 예방할 수 있습니다.

사회자 네, 반대 측 제2 토론자는 교차 신문을 해주시기 바랍니다.

반대2 방금 찬성 측에서 말씀하신 보고서의 주요 농산물 가격 전망은 실제 발생한 것이 아니라 단지 그러리라 추측한 것이지요?

찬성1 그렇기는 하지만, 보고서의 내용은 사실에 근거한 추측이므로 충분히 타당성이 있다고 봅니다.

반대2 이 자료를 보시죠. 미국 농무부가 2014년에 발표한 이 자료에는 밀과 쌀 같은 주요 농산물의 가격이 급락했다고 되어 있습니다. 농산물 가격이 꾸준히 치솟을 것이라는 주장은 논거로서 타당성이 떨어지지 않나요?

찬성1 그것은 수요·공급 등에 따른 단기간의 현상에 불과할 수 있습니다. 우리가 활용한 자료는 앞으로 다가올 20년을 예측한 것으로, 멀리 보면 주요 농산물의 가격은 꾸준히 오를 것으로 생각합니다.

사회자 다음은 반대 측 제1 토론자 입론해 주십시오.

반대1 찬성 측에서는 유전자 변형 농산물을 통해 식량 부족 문제를 해결할 수 있다고 했지만, 이 말에는 설득력이 부족합니다.

1984년 국제연합 식량농업기구의 평가에 따르면 그 당시 농업 생산량으로 120억 명의 인구를 거뜬히 먹여 살릴 수 있었다고 합니다. 지금 세계 인구는 73억 명 정도에 불과하므로 현재의 기아 문제가 식량이 부족해서 발생한다는 주장은 타당하지 않습니다. 전 세

계로 보면 식량이 부족해서 기아가 발생하는 나라는 아프리카나 아시아 등 일부 대륙에 편중되어 있습니다. 유럽이나 북아메리카의 대부분 나라에서는 오히려 식량이 넘쳐서 그 처리에 애를 먹고 있죠. 인류의 식량 부족 문제는 농산물의 생산량이 적기 때문이 아니라, 생산된 식량이 필요한 국가나 지역에 제대로 분배되지 않기 때문에 생긴 문제입니다. 이미 생산된 농산물을 필요한 곳에 적절하게 분배하는 것이 유전자 변형 농산물을 재배해서 더 많은 농산물을 생산하는 것보다 경제적으로는 자명한 일입니다. 국제 원조나 전 세계적인 농산물 수송망 확충 등, 지금도 여러 나라의 정부와 민간 기구에서 이를 위한 노력을 기울이고 있습니다. 나아가, 안전성이 검증되지 않은 유전자 변형 농산물을 인간이 섭취했을 때의 위험성 등을 생각하면 유전자 변형 농산물의 재배 확대는 결코 합리적인 해결 방안이 아닙니다.

사회자 찬성 측 제1 토론자는 교차 신문해 주십시오.

찬성1 반대 측에서는 유전자 변형 농산물의 안전성을 문제 삼으셨는데, 유전자 변형 농산물이 인간에게 직접 위해를 끼쳤다는 사실이 보고된 적이 있나요?

반대1 저희가 조사한 바로는 아직까지는 보고된 적은 없습니다.

찬성1 유전자 변형 농산물은 개발 단계에서 위험성이 있을 것으로 예상되던 개발이 중단됩니다. 실제로도 그랬던 사례가 있고요. 그런데도 문제가 될까요?

반대1 아직까지 위험성이 보고되지 않았다고 해서 안정성이 확보되었다고 말할 수는 없습니다. 농산물은 우리의 생명과 직접적인 연관이 있습니다. 유전자 변형 농산물의 위험성이 아직 드러나지 않았으므로 아무 문제가 없다는 식의 주장은 무책임하기 이를 데 없는 것입니다.

사회자 토론이 치열한 것은 좋지만 과열되어 예의에 어긋난 말은 하지 않는 것이 좋겠습니다. 다음 찬성 측 제2 토론자가 입론해 주시기 바랍니다.

찬성2 우리 측은 지구 환경을 생각해서라도 유전자 변형 농산물의 재배를 확대해야 한다고 주장합니다.

그동안 농민들은 작물의 생산성을 높이기 위해 농약, 제초제, 화학 비료 등을 점점 더 많이 뿌려 왔습니다. 그래서 토양은 산성화가 되었고, 공기는 더러워졌으며, 수질 오염도 심각한 실정입니다. 유전자 변형 기술로 잡초나 해충에 강해진 작물을 키우면 농약이나 제초제, 화학 비료의 사용량을 감소시켜 환경 오염을 줄이는 데 공헌할 수 있습니다.

또 최근 화석 연료의 고갈과 지구 온난화 문제로 친환경 에너지에 관심이 커지고 있는데, 유전자 변형 농산물을 이용하여 바이오에너지를 생산하면 이산화탄소의 배출을 감소하는 효과를 얻을 수 있습니다. 바이오에너지란 생물 자원에서 얻는 에너지를 말하는데, 실제 옥수수나 같은 전분을 발효하여 생산한 바이오에탄올을 자동차 연료로 사용하는 연구가 성공했다고 합니다. 이처럼 유전자 변형 농산물은 미래 지구 환경을 깨끗하게 만드는 데 큰 도움을 줄 것입니다.

사회자 이제 반대 측 제1 토론자가 교차 신문할 차례입니다.

반대1 농약을 처음 사용했을 때에도 미래에 환경오염이 발생할 것을 예측하지는 못했을 것입니다. 유전자 변형 농산물도 농약과 마찬가지로 오히려 환경오염을 발생시킬 가능성이 있는 것은 아닐까요?

찬성2 지금은 농약을 처음 사용할 때보다 과학 기술이 훨씬 발달하여 있습니다. 따라서 지금의 과학 기술을 활용하면 유전자 변형 농산물의 위험성을 충분히 예측할 수 있고, 위험하다고 판단되면 재배를 금지할 수 있습니다.

사회자 네, 다음은 반대 측 제2 토론자께서 입론해 주시기 바랍니다.

반대2 찬성 측에서 유전자 변형 농산물이 지구 환경을 개선하는 데 도움이 된다고 하셨지만, 우리 측은 그 반대라고 생각합니다.

좋은 환경이란 그 안에서 여러 동식물들이 자연 그대로의 상태로 살아갈 수 있는 조건

을 의미합니다. 그런데 1999년 미국의 ○○ 대학교는 유전자 변형 옥수수의 꽃가루를 먹은 모나크나비 애벌레의 치사율이 44퍼센트에 이른다는 연구 결과를 내놓았습니다. 이 옥수수는 해충에 내성을 가진 옥수수였는데, 엉뚱하게 해충뿐 아니라 모나크나비 애벌레까지 피해를 입은 것입니다. 모나크나비 애벌레에게는 유전자 변형 옥수수가 농약이나 살충제보다 더 무서운 환경 파괴범으로 보였을 겁니다.

흔히 유전자 변형 농산물을 '프랑켄푸드'라고 합니다. 소설 「프랑켄슈타인」에서 기괴한 조합으로 괴물을 만들어 내었듯이 유전자 변형으로 자연의 질서를 거스르는 농산물이 나올 수 있기 때문입니다. 한번 파괴된 질서를 회복하려면 천문학적인 시간과 비용, 노력이 듭니다. 그동안 인간의 손이 닿을 때마다 지구 환경이 파괴되었다는 점은 누구도 부인하기 어려울 것입니다. 유전자 변형 농산물은 지금까지 경험하지 못했던 새로운 방식으로 환경을 파괴할 가능성이 높습니다. 지구 환경을 망치지 않는 가장 좋은 방법은 유전자를 변형시키는 것이 아니라 자연을 자연 그대로 놓아두는 것입니다.

사회자 그러면 찬성 측 제2 토론자께서 교차 신문해 주십시오.

찬성2 소설은 사실이 아니라 허구입니다. 그러므로 소설에 쓰인 말을 토론의 근거로 활용하는 것은 어울리지 않다고 보는데, 어떻게 생각하시는지요?

반대2 제가 이 말을 제시한 것은 그만큼 유전자 변형 농산물의 위험성과 관련하여 우려의 목소리가 높다는 점을 강조하기 위해서입니다.

6. ㉠과 논제의 유형이 같은 것을 모두 고르면?

- ① 원자력 발전소를 지금보다 더 많이 건설해야 한다.
- ② 흥선대원군이 펼친 쇄국 정책은 옳바르다.
- ③ 만화는 청소년에게 유익하다.
- ④ 운전면허 취득 제한 연령을 올려야 한다.
- ⑤ 독도는 대한민국의 영토이다.

7. 위 토론에 대한 설명으로 적절하지 않은 것은?

- ① 찬성 측은 입론에서 토론의 주요 용어인 '유전자 변형 농산물'의 개념을 정의하고 있다.
- ② 반대 측은 찬성 측이 제시한 해결 방안은 문제 해결 가능성이 낮다고 주장하고 있다.
- ③ 사회자는 찬성 측에 대한 반대 측의 말하기에 대해 제재를 가하고 있다.
- ④ 찬성 측은 유전자 변형 농산물은 큰 비용이 들지만 식량난을 해소할 수 있는 효과적인 방안이라고 주장하고 있다.
- ⑤ 반대 측은 찬성 측의 주장을 반박하기 위해 '좋은 환경'의 개념을 정의하고 있다.

8. 위 토론에 이어질 토론의 순서로 가장 적절한 것은?

- ① 찬성 측 제1 토론자 반론 → 반대 측 제1 토론자 반론 → 찬성 측 제2 토론자 최종 변론 → 반대 측 제2 토론자 최종 변론
- ② 찬성 측 제1 토론자 교차 신문 → 반대 측 제1 토론자 반론 → 찬성 측 제2 토론자 반론 → 반대 측 제2 토론자 최종 변론 → 반대 측 제2 토론자 최종 변론
- ③ 반대 측 제1 토론자 반론 → 찬성 측 제1 토론자 반론 → 반대 측 제2 토론자 최종 변론 → 찬성 측 제2 토론자 최종 변론
- ④ 반대 측 제1 토론자 교차 신문 → 찬성 측 제1 토론자 교차 신문 → 찬성 측 제2 토론자 반론 → 반대 측 제2 토론자 반론 → 찬성 측 제1 토론자 최종 변론 → 반대 측 제1 토론자 최종 변론
- ⑤ 찬성 측 제2 토론자 반론 → 반대 측 제2 토론자 반론 → 반대 측 제1 토론자 최종 변론 → 찬성 측 제1 토론자 최종 변론

9. '문제의 심각성'과 관련된 찬성 측의 입장으로 가장 적절한 것은?

- ① 유전자 변형 농산물의 재배 확대로 지구 환경을 개선할 수 있다.
- ② 큰 비용을 들이지 않고도 식량 문제를 해결할

수 있을 뿐 아니라 이를 둘러싼 국가 간의 분쟁이나 갈등도 예방할 수 있다.

- ③ 농산물 생산량이 부족하여 심각한 기아 문제가 발생한 것은 아니다.
- ④ 화석 연료의 고갈, 지구 온난화 문제로 친환경 에너지에 대한 관심이 커지고 있다.
- ⑤ 농약이나 제초제, 화학 비료의 사용량을 감소시켜 환경오염을 줄이고, 바이오에너지를 생산하여 이산화탄소의 배출을 감소시킬 수 있다.

10. 다음은 토론과 관련된 용어의 개념이다. 적절하지 않은 것은?

- ① 입론: 논제에 관해 찬성 혹은 반대 측이 자신들의 주장이 타당함을 입증하는 말하기
- ② 반론: 찬성 또는 반대 측이 자신들이 입론에서 펼친 주장과 근거를 보강하기 위한 말하기
- ③ 교차 신문: 상대방의 주장과 근거를 반박하기 위해 따져 묻는 말하기
- ④ 쟁점: 논제에 관하여 찬성 측과 반대 측의 견해가 나뉘는 지점으로, 찬반 양측이 각자 찬성하는 입장과 반대하는 입장에서 서로 치열하게 맞대결하는 세부 주장
- ⑤ 필수 쟁점: 논제와 관련하여 반드시 짚어야 할 쟁점

정답 및 해설

내신형 기출 문제

1. <답> ⑤

'유전자 변형 농산물은 지금까지 경험하지 못했던 새로운 방식으로 환경을 파괴할 가능성이 높습니다. 지구 환경을 망치지 않는 가장 좋은 방법은 유전자를 변형시키는 것이 아니라 자연을 자연 그대로 놓아두는 것입니다.'를 통해 알 수 있다.

② 토론에서 찬성 측은 기존 방식의 유지를 주장하는 입장이 아니라 현재 유지되고 있는 제도나 정책을 바꾸거나 새로운 제도를 도입하고자 하는 쪽이다.

④ 토론에서 반대 측은 논제와 관련된 문제가 심각하거나 중대한 문제가 아니라는 입장이므로 문제 해결의 시급성을 강조하지 않는다.

2. <답> ⑤

'찬성 2'는 '소설은 허구'라는 점을 지적하며 '반대 2'의 논거를 반박하고 있는 것이다.

① '토론이 치열한 것은 좋지만 과열되어 예의에 어긋난 말은 하지 않는 것이 좋겠습니다.'를 통해 알 수 있다.

② '바이오에너지란 생물 자원에서 얻는 에너지를 말하는데, 실제 옥수수와 같은 전분을 발효하여 생산한 바이오에탄올을 자동차 연료로 사용하는 연구가 성공했다고 합니다.'를 통해 알 수 있다.

③ '농약을 처음 사용했을 때에도 미래에 환경오염이 발생할 것을 예측하지는 못했을 것입니다. 유전자 변형 농산물도 농약과 마찬가지로 오히려 환경오염을 발생시킬 가능성이 있는 것은 아닐까요?'를 통해 알 수 있다.

④ '유전자 변형 옥수수의 꽃가루를 먹은 모나크 나비 애벌레의 치사율이 44퍼센트에 이른다는 연구 결과'와 '흔히 유전자 변형 농산물을 '프랑켄푸드'라고 합니다.'를 통해 알 수 있다.

3. <답> ②

바로 앞의 '반대 1'의 발언에서 '아무 문제가 없다는 식의 주장은 무책임하기 이를 데 없는 것입니

다.'는 상대의 근거를 공격하는 것이 아닌 감정적 대응이다. 이러한 갈등을 중재하는 것은 '사회자'의 역할이므로 ②와 같은 대응이 가장 적절하다.

① '반대 1'의 발언은 쟁점에서 벗어나지 않았기 때문에 적절하지 않다.

③ '반대 1'이 상대를 설득하기 위해 감성에 호소하고 있지 않으므로 적절하지 않다.

④ '반대 1'이 답변 순서를 어기지 않았으므로 적절하지 않다.

⑤ '반대 1'이 질문을 하고 있지 않으므로 적절하지 않다.

4. <답> ③

교차 신문에서 '반대 2'는 근거의 출처에 대해 의문을 제기하고 있지 않고, 찬성 측이 제기한 문제의 심각성에 대해 의문을 제기하고 있으므로 적절하지 않다.

① 사회자의 첫 번째 발언에서 확인할 수 있다.

② '찬성 1'은 '국제연합 식량농업기구'의 통계 자료를 제시하여 식량 부족 문제의 심각성을 제시하고 있으므로 적절하다.

④ '반대 1'의 입론에서 '나아가, 안전성이 검증되지 않은 유전자 변형 농산물을 인간이 섭취했을 때의 위험성 등을 생각하면 유전자 변형 농산물의 재배 확대는 결코 합리적인 해결 방안이 아닙니다.' 부분을 참고했을 때, 적절한 설명이다.

⑤ '찬성 2'의 입론에서 '동안 농민들은 작물의 생산성을 높이기 위해 농약, 제초제, 화학 비료 등을 점점 더 많이 뿌려 왔습니다. 그래서 토양은 산성화가 되었고, 공기는 더러워졌으며, 수질 오염도 심각한 실정입니다.' 부분을 참고했을 때 적절한 설명이다.

5. <답> ③

㉠은 '유전자 변형 농산물'의 위험성에 대한 사례이므로 '반대' 측이 논거로 활용할 수 있다. ㉡은 '유전자 변형 농산물'의 효과에 대한 사례이므로 '찬성' 측이 논거로 활용할 수 있다. 따라서 적절한 내용은 ③이다.

① 찬성 측은 ㉡을 활용할 수 있다.

② 찬성 측이 ㉡을 활용할 수 있지만 반대 측의 주장을 받아들이면 토론이 진행될 수 없다.