

제 4 교시

사회탐구 영역 (생활과 윤리)

성명

수험 번호

제 [] 선택

1. ㉠에 들어갈 진술로 가장 적절한 것은?

나는 윤리학이 이론 규범을 기반으로 현실에서 존재하는 도덕적 문제를 다양한 학문과 연계하여 해결하는 학문이어야 한다고 본다. 그런데 어떤 사람은 도덕 규범에서 사용되는 언어의 의미를 탐구하고 도덕 추론의 논리적 규칙을 분석해야 한다고 본다. 나는 이러한 주장이 ㉠고 생각한다.

- ① 다양한 공동체에 존재하는 도덕적 현상에 대한 기술을 강조한다
- ② 도덕적 실천을 위한 올바른 도덕 규범을 정립하는 것을 강조한다
- ③ 인간이 당면한 실천적 과제에 가치 개입적으로 접근해야 함을 간과한다
- ④ 도덕적 진술에 대한 논증은 윤리학의 과제가 아님을 강조한다
- ⑤ 윤리학이 학문적으로 성립 가능한지에 대해 검토해야 함을 간과한다

2. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은?

갑: 물질은 무상(無常)한 것이며, 무상한 것은 괴로운 것이다. 괴로운 것은 '나'가 아니며, '나'가 아닌 것은 또한 '나의 것'도 아니다.
 을: 도(道)를 도라고 말하면, 그 도는 영원한 도가 아니다. 도는 만물을 낳고, 덕은 만물을 기른다. 도는 천지의 시초이며, 만물의 어머니이다.

- ① 갑: 참된 진리를 깨닫기 위해서는 만물을 차별하지 않아야 한다.
- ② 갑: 자신이 다른 사람들과 독립된 자아를 가지고 있음을 깨달아야 한다.
- ③ 을: 인위적인 통치를 시행하여 백성들이 선악을 분별하게 해야 한다.
- ④ 을: 이상적인 국가에서는 인의(仁義)가 반드시 요구되는 덕목이다.
- ⑤ 갑과 을: 예(禮)에 따르지 않는 행위는 모두 도덕적이지 않은 행위이다.

3. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은?

선의지는 그것이 생기게 하는 것이나 성취한 것으로 말미암아, 또 어떤 세워진 목적 달성에 쓸모 있음으로 말미암아 선한 것이 아니라, 오로지 그 의욕함으로 말미암아, 다시 말해 그 자체로 선한 것이다. 이 세계에서 또는 이 세계 밖에서까지라도 아무런 제한 없이 선하다고 생각될 수 있을 것은 오로지 선의지뿐이다.

<보 기>

- ㄱ. 행복과 의무가 충돌되는 상황에서는 의무를 우선시해야 한다.
- ㄴ. 의무에 맞는 행위에도 의무에서 비롯된 행위가 포함될 수 있다.
- ㄷ. 도덕 법칙에 대한 존경이 아니라 자연적 경향성에 따라 행위해야 한다.
- ㄹ. 목적으로 대우하는 대상을 수단으로 대우하는 행위는 모두 잘못이다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

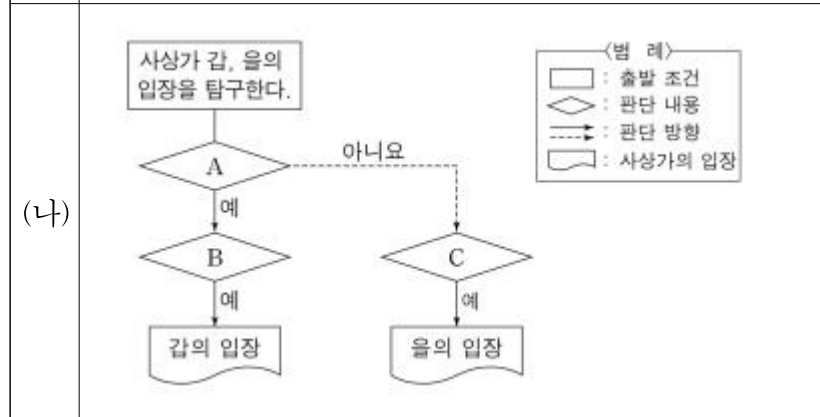
4. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 죽을 때 고통스러운 것이 아니라 죽게 된다는 예상이 고통스럽다고 말하는 사람은 어리석다. 죽음은 산 사람이나 죽은 사람 모두와 아무런 상관이 없다.
 을: 다음 생의 복(福)만을 구하려 하고 생사의 굴레를 끊으려고 노력하지 않는 것은 어리석은 것이다. 생사에 집착하지 않고 참된 깨달음을 얻어야 윤회에서 벗어날 수 있다.

- ① 갑: 죽음을 경험하지 않는 존재는 오직 현자(賢者) 뿐이다.
- ② 갑: 인간은 죽음 이후에 감각이 상실되는 고통을 느낀다.
- ③ 을: 삶과 죽음을 서로 구분되는 별개의 현상으로 인식해야 한다.
- ④ 을: 해탈하지 못한 인간은 죽음에 대한 두려움을 극복할 수 없다.
- ⑤ 갑과 을: 죽음이 반복되지 않도록 현생의 수양에 힘써야 한다.

5. (가)의 갑, 을 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 탐구하고자 할 때, A~D에 들어갈 적절한 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

(가) 갑: 시민 불복종은 비록 불법적이기는 하지만, 다수를 위협하거나 다수를 강제하지는 않는다. 또한 시민 불복종은 민주적인 의사 결정을 좌절시킨다기보다는 민주적인 의사 결정을 보완하려는 시도이다.
 을: 시민 불복종 행위가 항의의 대상이 되고 있는 바로 그 법을 위반하라는 요구를 하지는 않는다. 시민 불복종에는 직접적인 시민 불복종뿐만 아니라 간접적인 시민 불복종도 포함될 수 있다.



<보 기>

- ㄱ. A: 합법적인 수단을 시도한 후의 시민 불복종은 정당화될 수 있는가?
- ㄴ. B: 다수의 의견에 대한 시민 불복종은 도덕적으로 용인될 수 있는가?
- ㄷ. C: 시민 불복종은 행위자 자신이 해석한 정치적 신념에 근거해야 하는가?
- ㄹ. C: 공통의 정의관이 결여된 상황에서는 시민 불복종이 요구되지 않는가?

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

2 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

6. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

코먼웰스만이 우리가 법이라고 부르는 여러 규칙을 정하고 그 준수를 명령한다. 따라서 코먼웰스는 입법자이다. 그러나 코먼웰스는 인격이 아니며, 대표자에 의하지 않고는 아무 일도 할 수 없다. 따라서 주권자야말로 유일한 입법자이다.

<보 기>

ㄱ. 주권자는 국민들의 모든 행위와 판단의 본인이 된다.
 ㄴ. 자연 상태의 개인은 다른 사람의 신체에 대한 권리를 갖는다.
 ㄷ. 계약 당사자들의 자기 보존은 자연권을 포기함으로써 가능하다.

- ① ㄱ ② ㄷ ③ ㄱ, ㄴ ④ ㄴ, ㄷ ⑤ ㄱ, ㄴ, ㄷ

7. 다음을 주장한 사상가가 강조하는 공직자의 자세로 옳지 않은 것은?

백성을 사랑하는 근본은 아껴 쓰는 데 있고, 아껴 쓰는 것의 근본은 검소함에 있다. 검소해야 청렴할 수 있고, 청렴해야 자애로울 수 있으니, 검소함이야말로 목민하는 데 있어서 가장 먼저 힘써야 할 일이다. 요즘 수령으로 부임하는 사람들은 책력(冊曆) 이외의 다른 책은 한 권도 행장에 넣지 않는다. 돌아오는 날에 토산물을 싣지 않고, 이 책 수레만 가지고 돌아온다면, 어찌 맑은 바람이 길에 가득하지 않겠는가?

- ① 공직자는 모든 덕의 근본이 되는 청렴을 갖추어야 한다.
 ② 공직자는 백성을 편안하게 할 수 있는 방법을 마련해야 한다.
 ③ 공직자가 청렴하기 위해서는 사유 재산을 소유하지 않아야 한다.
 ④ 공직자는 처지가 어려운 백성을 보살피는 역할을 수행해야 한다.
 ⑤ 공직자는 물건을 절약하여 백성을 사랑하는 자세를 가져야 한다.

8. 현대 사상가 갑, 을의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

갑: 사회적 기본 가치에는 자유, 기회, 소득, 부, 자존감의 기반이 포함되며, 이는 모든 사람이 누릴 수 있어야 한다. 소득과 부에는 차등이 존재할 수 있지만, 이는 모든 사람의 이익을 가져올 경우에만 허용될 수 있다.

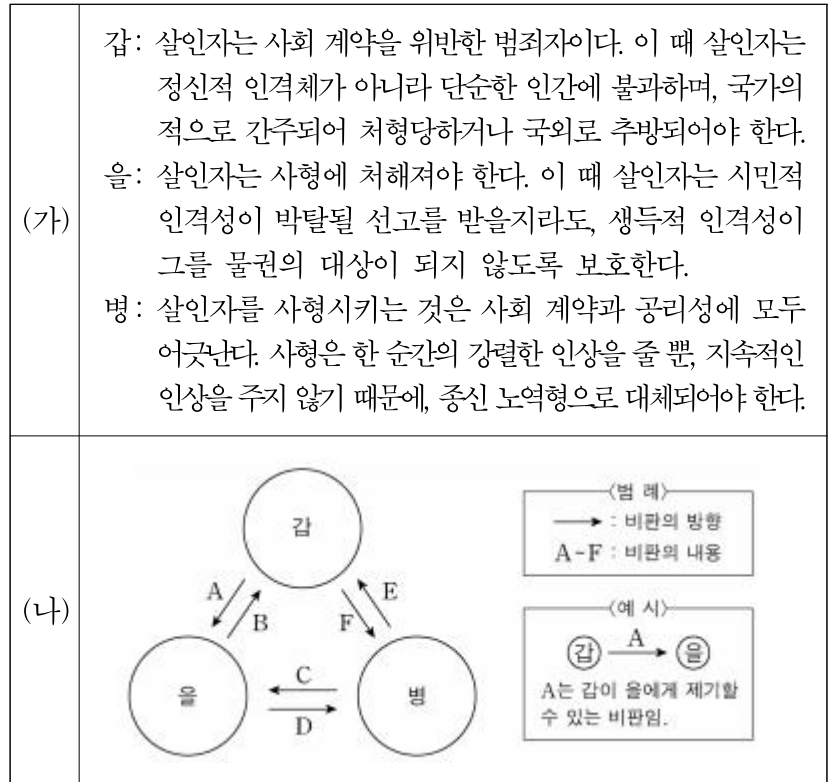
을: 사회의 재화가 정당하게 분배될 수 있는 방법은 중심적인 권위자에 있지 않다. 단지 사람들, 사람들의 연합체, 자유 세계 등이 존재할 뿐이다. 재화의 생산과 분배를 분리해서 다루는 것은 정의에 어긋난다.

<보 기>

ㄱ. 갑: 정의의 원칙이 사회에 적용되면 부의 집중을 방지할 수 있다.
 ㄴ. 갑: 자연적 우연성을 활용하여 재화를 얻는 것은 금지되어야 한다.
 ㄷ. 을: 중국 상태적 분배 원리는 재화 소유의 역사적 과정을 간과한다.
 ㄹ. 갑과 을: 국가에는 소유물의 분배를 결정하는 기관이 필요하다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

9. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장에서 서로에게 제기할 수 있는 비판을 (나) 그림으로 표현할 때, A~F에 해당하는 내용으로 가장 적절한 것은? [3점]



- ① A: 살인자에 대한 형벌은 사회 계약에 근거해야 함을 간과한다.
 ② B: 살인자가 갖는 도덕적 인격성을 부정해서는 안 됨을 간과한다.
 ③ C와 E: 범죄자가 동의한 내용이 형벌의 근거로 성립함을 간과한다.
 ④ D: 잔혹한 형벌을 시행하지 않는 것이 정의에 부합됨을 간과한다.
 ⑤ F: 종신 노역형의 근거는 생명을 양도하는 계약에 있지 않음을 간과한다.

10. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 옳지 않은 것은?

문화 산업이 만연하는 곳에서 개인의 주체성은 사라진다. 자본이 모든 것을 알아서 해 주는 사회 속에서 개인은 단지 그것을 향유하기만 하는 존재이다. 자본은 개인이 적극적으로 소유하는 것을 불가능하도록 만든다. 문화 산업의 생산물은 여가 생활에서조차 소비가 활발하게 이루어지기를 노린다. 개개의 문화 생산물은 모든 사람을 일하는 시간과 마찬가지로 휴식 시간에도 잡아 놓는 거대한 경제 체계의 일부이다. 어떤 영화나 방송 프로그램이든 언뜻 보면 임의적인 것처럼 보이지만 사실은 사람을 각 사회에서 요구하는 규격품처럼 재생산하려는 의도를 담고 있다.

- ① 문화 산업은 개인의 주체성을 발휘하지 못하게 하는 요인이다.
 ② 문화 산업은 매체 내용의 다양성을 상실하게 하는 기반이다.
 ③ 문화 산업은 개인을 자본에 종속되게 하는 원인으로 성립한다.
 ④ 문화 산업은 개인이 여가 생활을 완전히 자유롭게 누리도록 만든다.
 ⑤ 문화 산업은 개인을 사회가 요구하는 바대로 재생산하려는 의도를 갖는다.

11. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은?

분배의 기준 및 제도들은 그 자체로서의 가치에 대해 본원적인 것이 아니라 사회적 가치에 대해 본원적이다. 우리가 가치가 무엇인지를 이해한다면, 즉 어떤 가치를 좋은 것으로 받아들이는 사람들에게 그 가치가 무엇을 의미하는지에 대해 이해한다면, 우리는 그 가치가 분배되는 방식, 그 가치를 분배하는 주체 그리고 그 가치를 분배하는 근거들을 이해하게 된다. 모든 분배는 해당 가치의 사회적 의미에 따라 정의로울 수도 있고, 그렇지 못할 수도 있다.

- ① 자유 교환에 의해 화폐가 분배되는 것은 모두 정의롭지 않다.
- ② 서로 다른 사회적 가치들은 서로 다른 근거에 의해 분배되어야 한다.
- ③ 정의로운 사회는 인간의 상상 속에서 철학적으로 고안되어야 한다.
- ④ 단순 평등 상태는 지속적으로 유지될 수 있는 정의로운 상태이다.
- ⑤ 하나의 가치가 다른 종류의 가치들을 지배하는 것은 정당화될 수 있다.

12. 갑, 을 사상가들의 입장으로 옳지 않은 것은? [3점]

갑: 입법권은 일정한 목적을 위해서만 활동할 수 있는 단지 신탁된 권력이다. 그러므로 입법부가 신탁을 위반할 때 입법부를 폐지하거나 변경할 수 있는 최고의 권력은 여전히 인민에게 있다.
을: 주권자는 입법권 외에 다른 힘이 없으므로 오직 법을 통해서만 행동한다. 그리고 법은 일반 의지의 공인된 증서일 뿐이므로 주권자는 오직 인민이 모일 때만 행동할 수 있을 것이다.

- ① 갑: 자연 상태의 개인이 갖는 자연법 집행권은 분쟁 발생의 원인이다.
- ② 갑: 시민의 재산을 보호하지 못하는 정부는 교체의 대상이 될 수 있다.
- ③ 을: 사유 재산 제도는 개인들 간의 불평등이 해소되는 근거로 성립한다.
- ④ 을: 주권자는 집합적 존재이기 때문에 그 자신에 의해서만 대표될 수 있다.
- ⑤ 갑과 을: 입법권을 행사하는 사람이 법률 집행권을 행사할 필요는 없다.

13. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 옳지 않은 것은?

우리는 지구 전체 생명에 대해 권력을 지니고 있으므로 그것에 대한 책임을 져야 한다. 우리가 책임져야 할 대상으로서 자연은 윤리 이론이 심사숙고 해야 하는 '새로운 것'이 되었다. 새로운 윤리는 인간적 삶의 전 지구적 조건과 종(種)의 먼 미래와 실존을 고려해야만 한다. 그것은 인간의 선(善)은 물론 인간 이외의 존재와 자연의 선을 탐구해야 하며, 동료 인간에 대한 책임은 물론 자연에 대한 책임을 심사숙고해야 하고, 아직 태어나지 않은 미래 세대의 삶의 조건에 대해서도 책임져야 한다는 것이다.

- ① 책임져야 하는 의무는 책임질 수 있는 능력으로부터 도출된다.
- ② 인류가 지구상에 계속 존재하는 것은 정언 명령으로서 요구된다.
- ③ 책임 윤리는 희망보다는 두려움을 논의 대상으로 삼아야 함을 요구한다.
- ④ 인간의 행위를 금지하는 공포가 책임의 본질적 속성임을 자각해야 한다.
- ⑤ 인간이 갖는 책임이 단순히 상호적 권리와 의무로만 설명될 수는 없다.

14. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

갑: 절대 빈곤은 인간에게 고통을 가져다 주므로 반드시 해소되어야 한다. 그렇다고 절대 빈곤의 해결에 있어서 막대한 금액이 필요한 것은 아니다. 왜냐하면 적은 비용으로도 가난한 사람의 복리를 상당히 증진시킬 수 있기 때문이다.
을: 절대 빈곤은 주로 정치 체제의 결함에서 기인한다. 가령 기아를 예방할 수 있는데도 불구하고 정부가 이를 방치하는 것은 인권에 대한 관심이 부족하다는 것을 보여주는 것이다. 따라서 원조 대상국이 인권을 확립할 수 있도록 도와야 한다.

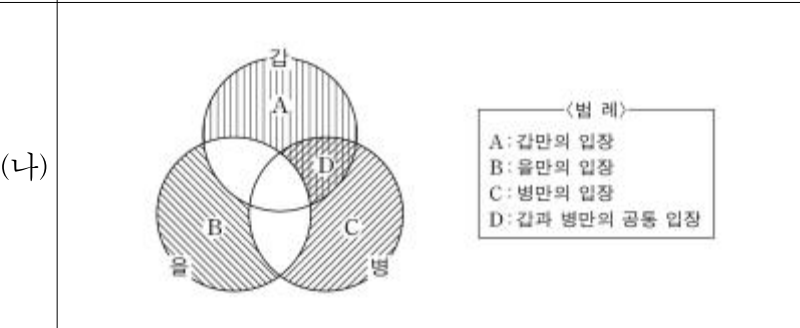
<보 기>

- ㄱ. 갑: 원조 대상이 기본적 필요를 충족시킬 수 있도록 도와야 한다.
- ㄴ. 갑: 만민법에 의도적으로 불순응하는 체제도 원조 대상에 포함된다.
- ㄷ. 을: 원조 의무는 모든 사회가 자유주의적 정부를 가질 때까지 반드시 지속되어야 한다.
- ㄹ. 갑과 을: 모든 사회 체제가 원조의 대상에 포함되는 것은 아니다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄹ ③ ㄴ, ㄷ
- ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

15. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

(가) 갑: 인간은 통상 순전히 인간에 대한 의무 외에 다른 의무는 갖지 않는다. 왜냐하면 인간의 어떤 주체에 대한 의무는 이 주체의 의지에 의한 도덕적 강요이기 때문이다.
을: 도덕적 무능력자가 본래적 가치를 가지고 있음을 부정하거나, 도덕 행위자보다 본래적 가치를 덜 가지고 있다고 단언해서는 안 된다. 이들 중에서도 삶의 주체에 포함되는 존재가 있다.
병: 다른 생명체가 지구 생명 공동체의 일원인 것과 동일한 의미 및 동일한 조건으로 인간도 그 공동체의 일원이다. 이러한 믿음은 생명 중심적 관점의 핵심을 이룬다.



<보 기>

- ㄱ. A: 동물을 해치지 않을 의무가 동물에 대한 의무는 아니다.
- ㄴ. B: 삶의 주체에 대한 도덕적 고려는 정언 명령으로 요구된다.
- ㄷ. C: 인간이 갖는 불간섭의 의무 대상은 오직 생명체에만 국한된다.
- ㄹ. D: 동식물은 인간의 가치 평가와 독립되는 본래적 가치를 지닌다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

4 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

16. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은?

갑: 모든 국가는 일종의 공동체에 속하며, 모든 공동체는 어떠한
 좋음을 실현하기 위해 구성된다. 이 중에서 국가는 가장 으뜸가며
 가족, 마을 등의 모든 공동체를 포괄하는 최상의 공동체이다.
 을: 국가가 정의롭기 위해서는 성향이 서로 다르게 타고난 세 부류가
 각자 제 일을 해야 한다. 이들 부류는 서로 다른 부류에 간섭을
 하지 않아야 하고, 모든 부류가 절제의 덕을 갖추어야 한다.

- ① 갑: 가족과 마을은 국가와 달리 어떠한 좋음도 추구하지 않는다.
- ② 갑: 인간이 정치 공동체 내에서만 최선의 삶을 살 수 있는 것은 아니다.
- ③ 을: 통치자는 수호자 중에서 적합한 사람들로만 선별되어야 한다.
- ④ 을: 정치 권력과 철학이 하나로 합쳐져야 정의가 실현되는 것은 아니다.
- ⑤ 갑과 을: 국가는 전쟁 상태에서 벗어나기 위한 합의의 산물이다.

17. (가), (나)의 입장으로 가장 적절한 것은?

(가) 다양한 문화를 하나의 문화로 재생산해야 한다. 즉, 기존에 있던
 문화와 새롭게 유입된 문화를 자연스럽게 녹여 새로운 문화를
 창출하는 것이 자국민과 이민자를 모두 위하는 길이다.
 (나) 다양한 문화가 갖는 각각의 고유성을 있는 그대로 존중해야
 한다. 외부에서 유입된 문화를 탄압하는 것은 그들의 정체성을
 말살시키는 것과 다름없기 때문에 비도덕적인 행위이다.

- ① (가): 자국의 문화는 주류 문화로서 외부 문화를 포용해야 한다.
- ② (가): 외부 문화를 자국의 문화에 강제적으로 종속시켜야 한다.
- ③ (나): 자국의 문화와 외부 문화 간의 지위에는 차등이 존재해야 한다.
- ④ (나): 문화 다양성을 실현하기 위해서는 외부 문화에 간섭하지 않아야 한다.
- ⑤ (가)와 (나): 자유로운 경쟁을 통해 문화 간의 우위를 결정해야 한다.

18. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 옳지 않은 것은? [3점]

말할 수 있고 행위 능력이 있는 사람들은 모두가 자유롭게
 참여할 자격이 있다. 자신의 주장뿐만 아니라 개인적인 바람,
 욕구 등도 표현할 수 있다. 다른 사람의 주장에 의문을 제기하고
 비판도 할 수 있다. 그리고 이와 같은 권리들을 행사할 때 내부나
 외부의 강요 때문에 방해받지 않는다.

- ① 담론 참여자는 담론 결과의 부작용을 받아들일 의무가 없다.
- ② 담론 참여자는 타인이 이해할 수 있는 표현을 사용해야 한다.
- ③ 담론 참여자는 타인의 고유성을 인정하는 태도를 지녀야 한다.
- ④ 담론 참여자는 타인을 기만하거나 속일 의도를 가지지 않아야 한다.
- ⑤ 담론 참여자는 타인의 의견에 이의를 제기하는 것이 허용될 수 있다.

19. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는
 대로 고른 것은? [3점]

갑: 평화 연맹은 국가의 어떠한 권력 취득에도 관심이 없다. 이 연맹은
 오로지 한 국가가 그 자신과 다른 연맹 국가들의 자유를 유지하고 보
 장하는 데에만 상관한다. 평화 연맹은 자유로운 국가들 간의 결
 합을 통해 점차 확산되어야 한다.
 을: 폭력의 감소보다 폭력의 예방이 더 중요하다. 왜냐하면 전자는
 소극적 평화를 목표로 하는 것에 그치지만, 후자는 적극적인
 평화를 목표로 하기 때문이다. 또한 평화는 평화적 수단으로만
 이루어져야 한다.

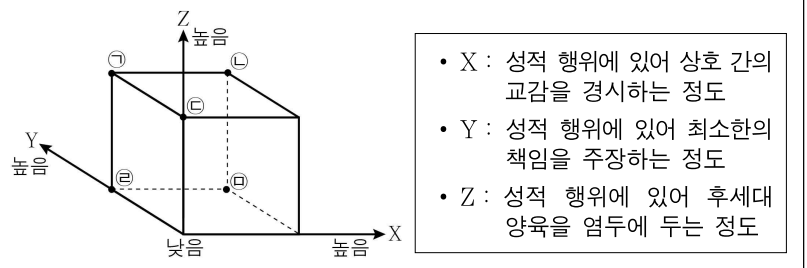
— < 보 기 > —

ㄱ. 갑: 평화 조약은 국가들 간의 어떠한 전쟁도 종식시키지 못한다.
 ㄴ. 갑: 국제 연맹은 어떠한 경우에도 해체되어서는 안 되는 집단이다.
 ㄷ. 을: 종교에 내재하는 폭력은 다른 폭력이 발생하는 원인이 될 수 있다.
 ㄹ. 갑과 을: 다른 국가를 침략하려는 전쟁을 시행해서는 안 된다.

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄱ, ㄹ
- ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ
- ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

20. (가)의 입장에 비해 (나)의 입장이 갖는 상대적 특징을 그림의
 ㉠~㉣ 중에서 고른 것은?

(가) 상호 간의 사랑은 성적 행위를 정당화시켜주는 조건이다.
 성적 행위가 부부 간에서만 성립될 필요는 없지만, 서로
 간의 인격적 교감은 반드시 전제되어야 하는 것이다. 사랑
 없는 성적 행위는 비도덕적이다.
 (나) 상호 간의 사랑이 성적 행위를 정당화시켜주는 데 반드시 필요한
 조건은 아니다. 물론 서로 사랑하는 사람들 간의 성적 행위도
 바람직하지만, 당사자 간의 합의가 이루어지고 타인에게 해악이
 되지 않는 성적 행위라면 도덕적으로 문제될 것은 없다.



- ① ㉠
- ② ㉡
- ③ ㉢
- ④ ㉣
- ⑤ ㉣

* 확인 사항
 ○ 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인
 하시오.