

문제 1

1. 전체적으로 형식이 좋은 3자비교입니다. 제시문 가와 다를 나와 구분하고 또 가와 다를 구분해주고 있는데요. 하지만 하나 아쉬운 점이 있습니다.
2. 제시문 (나)에서 마체사는 죽었지만 이는 ‘관찰자’의 입장입니다. 제시문 (나)에서 주어진 ‘사람’이 관찰했기에 죽은 것으로 보여지는 것이지 고릴라들의 행동은 고릴라들이 죽음을 인식했는지 혹은 인식하지 못했는지에 대해 저희가 단정지을 수 없습니다. 따라서 이러한 주장을 하실 때 제시문 (가)에 기반하여, (나)의 고릴라는 동물이므로 죽음을 생각 할 수 없다. 라는 근거서술을 해주셔야 합니다. 이를 제외하면 좋은 답안이네요 !

문제 2

1. 1문단에서 실험 1과 실험2가 구별이 무의미 하다는 것, 그리고 말과 상황을 구분하였지만 사실상 ‘배설물’의 관점에서 동일하다는 것과 마지막에 이 표를 통해 얻어낸 결론 모두 완벽합니다! 정말 좋은 표 해석이네요. 하지만 하나 아쉬운 점, 구체적 수치를 통해 근거서술을 해주셔야 더 좋은 답안입니다.
2. 2문단의 (가)대응이 아쉽습니다. (가)에 따르면 죽음은 삶의 연장입니다. 따라서 친구나 복도와 같은 삶 속에서 쉽게 찾을 수 있는 상황이나 말을 통해서 연상률이 높아졌다고 대응해주셔야 합니다.
3. 하지만 (나)대응은 완벽합니다.
4. 그리고 논평은 논리성이 전혀 없는 답안으로, 처음부터 다시 작성하셔야 됩니다. (나)를 통해 2문단에서 잘 대응을 하셨는데, 3문단으로 넘어 올 때 (나)의 실험에 대한 해석은 타당하지 않다라고 주장하시면서 한 답안에서 자신의 논리를 반대되는 두 주장에 근거하여 서술하는 자가당착 논리에 빠져버립니다. 또한 이 뿐만이 아니라 내용상으로도 인간이 죽음에 대한 연상이 어려워진 것이 배설물과 관련이 없다는 주장도 논거가 부족하구요. 논평 전체적으로 어떤 주장을 펼치는지도 모르겠고, 근거도 없습니다.